

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No 22

Proceso : Ordinario
Demandante : RUBIELA DE JESÚS GARCÍA GÓMEZ
Demandados : ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y
CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA
COLOMBIANA DE PENSIONES
Radicado : 05001 31 05 003 2019 00129 02
Instancia : Segunda
Temas y Subtemas : Recurso de Apelación contra a Auto que aprobó la
liquidación de costas
Decisión : Modifica decisión de Primera Instancia.

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL¹**, procede a resolver sobre el recurso de **Apelación** formulado por la apoderada de la demandante, **contra el Auto que aprobó la liquidación de costas**, en el proceso de la referencia.

A continuación, la Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, que se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES

Mediante Auto del 31 de octubre de 2022, **el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, liquidó y aprobó las costas** del proceso, incluyendo como **agencias en derecho**

¹ Conformada por las Magistradas LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente.

de Primera Instancia a cargo de PORVENIR S.A. la suma de \$4.000.000 a favor de la demandante (Archivo 23).

Recurso de Apelación apoderada de PORVENIR S.A.:

Solicita disminuir el monto de la liquidación de las costas de Primera Instancia, indicando que la suma fijada por concepto de agencias en derecho resulta desproporcionada. Fundamenta la solicitud en que se trata de un proceso sobre la declaración de la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS, tema en el que la H. Corte Suprema de Justicia ha invertido de la carga de la prueba, disminuyendo el desgaste de la parte actora, sin implicarle un gran esfuerzo al apoderado; la gestión del abogado de la demandante consistió en los actos normales sin que se gestionaran pruebas extraprocesales ni interposición de incidentes o recurso alguno; el proceso tuvo una duración de pocos años sin presentarse dilación por parte de PORVENIR S.A., demorándose por circunstancias como la suspensión de términos ocasionada por Covid-19 y la congestión que actualmente aqueja a la Rama Judicial; no obra en el expediente prueba de algún gasto adicional en el que haya incurrido la parte demandante.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Conflicto jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si

hay lugar a modificar la decisión de Primera Instancia, mediante la cual se aprobó la liquidación de costas, analizándose si las agencias fijadas están ajustadas a derecho.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, modificar el Auto recurrido, por las siguientes razones:

El **numeral 4° del artículo 366 del Código General del Proceso**, señala que la normatividad a aplicarse para la fijación de las agencias en derecho, es la establecida por el Consejo Superior de la Judicatura; así:

“... 4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas....”.

Por su parte, **el artículo 2° del Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016**, emanado del Consejo Superior de la Judicatura – aplicable a este caso por ser el vigente para la fecha en que se radicó la demanda -, señala los criterios para la fijación de las agencias en derecho, de la siguiente manera:

*“...**ARTÍCULO 2°. Criterios.** Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, **sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites...**”* (Negritas fuera de texto).

Con relación a los procesos declarativos en general, **el artículo 5° del Acuerdo citado** - 10554 de 2016 -, establece que, **en Primera Instancia**, cuando el asunto carece de

cuantía o de pretensiones pecuniarias, las tarifas de las agencias en derecho se fijan **entre 1 y 10 SMLMV y en Segunda Instancia, entre 1 y 6 SMLMV**; veamos:

“...ARTÍCULO 5°. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

(...)

En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario: (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido. (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V. (Negrillas fuera de texto).

Respecto a las **pretensiones que no son de índole pecuniario**, el **Parágrafo 1° del artículo 3°** del referido Acuerdo, señala que corresponde a aquellas en donde lo que se pide sea la simple **declaración o ejecución de obligaciones de hacer** o no hacer, entre otras:

*“...PARÁGRAFO 1o. Para los efectos de este acuerdo entiéndase que **las pretensiones no son de índole pecuniario cuando lo que se pide sea la simple declaración o ejecución de obligaciones de hacer o no hacer, licencias, designaciones, declaración de situaciones, autorizaciones, correcciones o solicitudes semejantes...**”* (Negrillas fuera de texto).

Como se puede observar, **la norma aplicable establece el valor de las agencias en derecho, como topes hasta los cuales pueden ser fijadas, dependiendo de cada caso, no una tarifa única, sino un rango dentro del cual se puede mover el operador jurídico**, teniendo en cuenta para ello la naturaleza, calidad y duración útil de la de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó, la cuantía de las pretensiones y las demás circunstancias relevantes, **de modo que sean equitativas y razonables**.

En el asunto debatido, está claro que

PORVENIR S.A. fue parte vencida en el proceso, conforme lo decidido en las Sentencias de Primera y Segunda Instancia; en Primera Instancia, se declaró que faltó a su obligación de diligencia y bien consejo, causándole grave perjuicio económico en la mesada pensional de la demandante, declarándose la ineficacia de la pérdida del RPMPD cuando se trasladó al RAIS, disponiéndose que la actora seguiría inmersa en el RPMPD pero a cargo de PORVENIR S.A., debiendo reconocer, liquidar y pagar pensión de vejez bajo el RPMPD, hasta el momento en que fuese subrogada por COLPENSIONES; así mismo, **condenó en costas a PORVENIR S.A. fijando como agencias en derecho la suma de \$3.634.000**; decisión que fue **modificada por esta Sala de Decisión Laboral mediante Providencia del 22 de septiembre de 2022, así:**

“...PRIMERO: Se **MODIFICA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que se revisa en **Apelación** y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de Colpensiones; **REVOCÁNDOSE PARCIALMENTE y ADICIONÁNDOSE**, así:

a) SE REVOCA EN LO SIGUIENTE: “...Declaró que la demandante sufrió grave perjuicio económico en la mesada pensional; **declaró la responsabilidad profesional y constitucional de la AFP demandada**; que **la demandante sigue inmersa en el RPMPD pero a cargo de PORVENIR S.A.**; absolvió a COLPENSIONES de todas las pretensiones formuladas en su contra; **ordenó a PORVENIR S.A. reconocer, liquidar y pagar pensión de vejez bajo el RPMPD**, dentro del mes siguiente a la solicitud de pensión presentada por la demandante; dentro del mes siguiente a la liquidación y pago de la pensión de vejez, deberá solicitar a COLPENSIONES elaboración de **cálculo actuarial con miras a subrogación pensional**; **COLPENSIONES** dentro de los dos (2) meses siguientes a la solicitud de PORVENIR S.A., elabore y presente a dicha AFP el **cálculo actuarial**; dentro del mes siguiente, PORVENIR S.A. lo pagará a COLPENSIONES; **ordenó a PORVENIR S.A.** que hasta tanto no pague el cálculo actuarial, deberá reconocer y pagar la pensión de vejez a la demandante; ordenó a COLPENSIONES que a partir de la fecha de recibo del pago del citado cálculo, subrogue en tal obligación a PORVENIR S.A.; **autorizó a PORVENIR S.A. a enjugar parte del título pensional, utilizando los aportes pensionales de la demandante con sus rendimientos, incluido el Bono Pensional y cualquier otra suma depositada en la cuenta de ahorro individual...**”.

b) En su lugar, SE CONDENA a PORVENIR S.A. a trasladar con destino a COLPENSIONES, dentro del término de treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta Sentencia, la totalidad de aportes por pensión recibidos con motivo de la afiliación de la demandante, con los rendimientos financieros, sin descuento alguno, incluyendo los gastos de administración, cuotas destinadas a cubrir los seguros previsionales y aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, debidamente indexados; se ORDENA a COLPENSIONES, recibir los dineros trasladados por PORVENIR S.A., actualizando la historia laboral de la demandante para los fines pensionales y prestacionales a que hubiere lugar. Al momento de cumplirse lo dispuesto en esta Sentencia, PORVENIR S.A. entregará la

información debidamente discriminada, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, tal como lo establece el artículo 2.2.2.4.8. del Decreto 1833 de 2016.

Todo lo anterior, según lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia en cuanto declaró la ineficacia de pérdida del RPMPD cuando se trasladó al RAIS, quedando la demandante inmersa sin solución de continuidad en el RPMPD administrado por COLPENSIONES, **así como, la condena en Costas impuesta en Primera Instancia;** según los considerandos...” (Negritas con Subraya fuera de texto).

Observándose que **la obligación impuesta a PORVENIR S.A. es de hacer**, consistente en el trámite administrativo entre entidades administradoras del Sistema de Seguridad Social Integral, para efectos de dar cumplimiento a la declaratoria de ineficacia, con el consecuente traslado de todos los conceptos ordenados; caso en el cual, **las agencias en derecho pueden fijarse en Primera Instancia, entre uno (1) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes**, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas, conforme a lo señalado en el artículo 2º y en el literal b) del artículo 5º del Acuerdo 10554 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

Atendiendo a la actividad desplegada por el apoderado de la parte actora, la naturaleza, calidad, duración útil de su gestión (proceso radicado el 20 de febrero de 2019, con Sentencia de Primera Instancia el 2 de septiembre de 2021), que la dilación del proceso durante la suspensión de términos judiciales dispuesta por el Consejo Superior de la Judicatura, entre el 16 de marzo de 2020² y el 1º de julio de 2020³, se debió a circunstancias ajenas a las partes y conforme a los mínimos y máximos señalados en el Acuerdo 10554 de 2016, se concluye que **las agencias en derecho que fueron impuestas por el Juzgado en la Sentencia de Primera Instancia por valor de**

² Mediante Acuerdo PCSJA20-11517 del 15 de marzo de 2020

³ Según Acuerdo PCSJA20-11567

\$3.634.000, están dentro del rango contemplado por la norma.

No obstante, observa esta Judicatura que las agencias en derecho liquidadas no corresponden con las señaladas en la Sentencia de Primera Instancia, por tanto, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente modificar el Auto mediante el cual se aprobó la liquidación de Costas, con agencias en derecho de Primera Instancia en cuantía de \$4.000.000 a cargo de PORVENIR S.A.; siendo las correctas, en la suma de \$3.634.000 (tal como las fijó el *a quo* en la Sentencia de Primera Instancia).

COSTAS:

No se condenará en Costas en Segunda Instancia, al haber prosperado parcialmente el recurso de Apelación formulado, según lo señalado en el artículo 365 del Código General del Proceso y Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **MODIFICA**, la **providencia** de fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa,

mediante la cual se aprobó la liquidación de Costas; quedando las agencias en derecho de Primera Instancia en la suma de \$3.634.000 a cargo PORVENIR S.A. y en favor de la demandante RUBIELA DE JESÚS GARCÍA GÓMEZ; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: Sin condena en Costas en Segunda Instancia, según se indicó en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. Se firma en constancia por quienes en ella intervinieron, luego de leída y aprobada,

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados No **55** del **29 de marzo de 2023**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>